

# La liberté de la volonté est-elle illusoire?

Joëlle Proust

*Institut Jean-Nicod, Paris*

<http://joelleproust.hautetfort.com>



# Plan

1. Le principe des possibilités alternatives
2. Peut-on aborder scientifiquement la question de la liberté?
3. La liberté de la volonté est-elle illusoire dans un monde déterminé ?

# La liberté de l'action et le principe des possibilités alternatives

Le PPA paraît la condition de la liberté de vouloir et de la responsabilité

## **Principe des possibilités alternatives (PPA) :**

L'agent est libre de faire l'action A à  $t$  si l'agent peut aussi bien former à  $t$  la volition de faire A que la volition de ne pas faire A.

- Ou encore: « s'il aurait pu agir autrement »
- **Ce principe est au fondement du droit pénal:**

« N'est pas pénalement responsable la personne qui a agi sous l'empire d'une force ou d'une contrainte à laquelle elle n'a pu résister ». **Article 122-2**

# Le PPA : version faible

Que veut dire « aurait pu agir autrement? »

- Que l'agent a la capacité de faire ce qu'il a choisi de faire, s'il le veut ?
  - Par opposition au cas de la coercition intérieure ou extérieure où l'agent
    - soit ne peut pas agir,
    - soit est obligé d'agir contre son désir, son intention, ses valeurs
- À Sens faible de la liberté du vouloir

(Haggard,

2006)

# Le PPA : version forte du libertarianisme

- Que veut dire « aurait pu agir autrement? »
- Que l'agent n'est pas, de manière principielle, déterminé dans ses choix: il a un pouvoir causal, mais n'est pas lui-même influencé par des processus causaux.

Eccles, (1994), Libet, (1999); Searle (2006)

# 3 versions du libertérianisme

Le dualisme:

1. Il existe une forme sui-generis de causalité où l'agent cause ses actions de manière émergente, c'est-à-dire sans relation avec les processus causaux liés à l'activité cérébrale

Eccles (1994), O'Connor, (1995)

# 3 versions du libertérianisme

## 2. « Le trou causal »

L'expérience de la liberté conduit à penser que l'on échappe à la nécessité causale quand on décide d'agir.

Cette expérience correspond effectivement à une rupture dans la chaîne causale.

Libet (1994), Searle, (2006)



# 3 versions du libertérianisme

3. L'indéterminisme quantique est censé expliquer le caractère dynamiquement émergent des actions libres.

# Discussion

- **Problèmes communs:** On explique la liberté dans des termes incompatibles avec les données scientifiques.
- **Problème propre à (3):** on ne peut identifier la liberté du vouloir à des états physiques instables et imprévisibles: comment l'agent peut-il exercer un contrôle sur ses mouvements & actions si son cerveau ne peut prédire sa propre activité?

Peut-on aborder  
scientifiquement la question  
de la liberté?

# Comment aborder 'scientifiquement' la question de la liberté ?

Se demander si le déterminisme peut ne pas s'appliquer à l'esprit-cerveau n'est pas plus matière à opinion personnelle que l'existence des licornes.



# Comment aborder 'scientifiquement' la question de la liberté ?

Le « cerveau de l'action » présente une structure de contrôle hiérarchique.

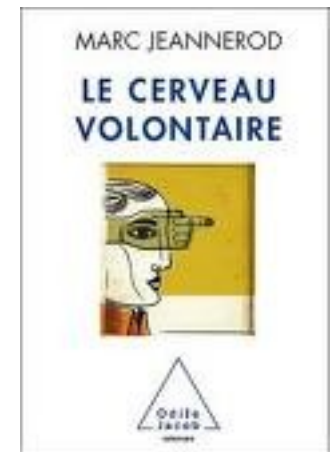
Depuis la boucle sensorimotrice initiale, se constitue progressivement un ensemble de contraintes

- contextuelles
- temporelles

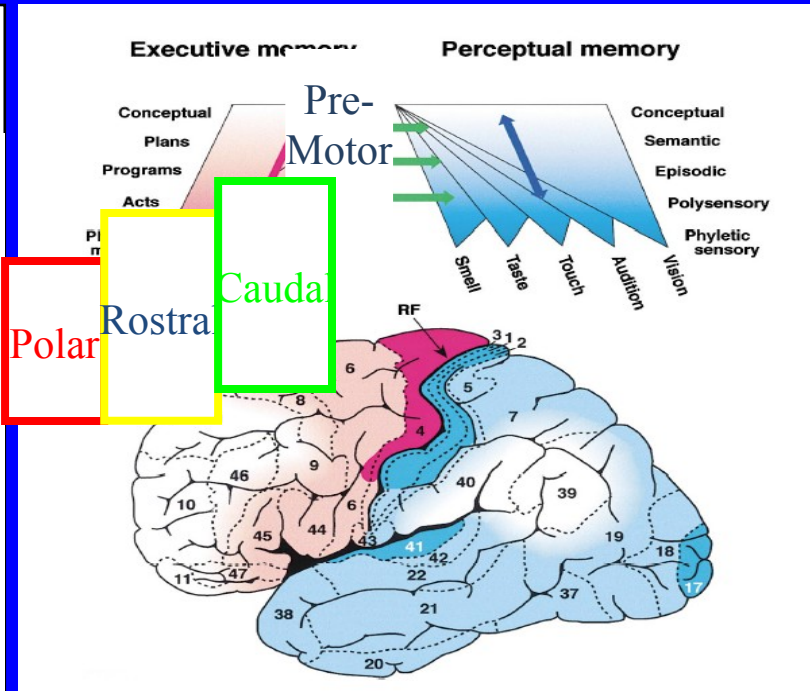
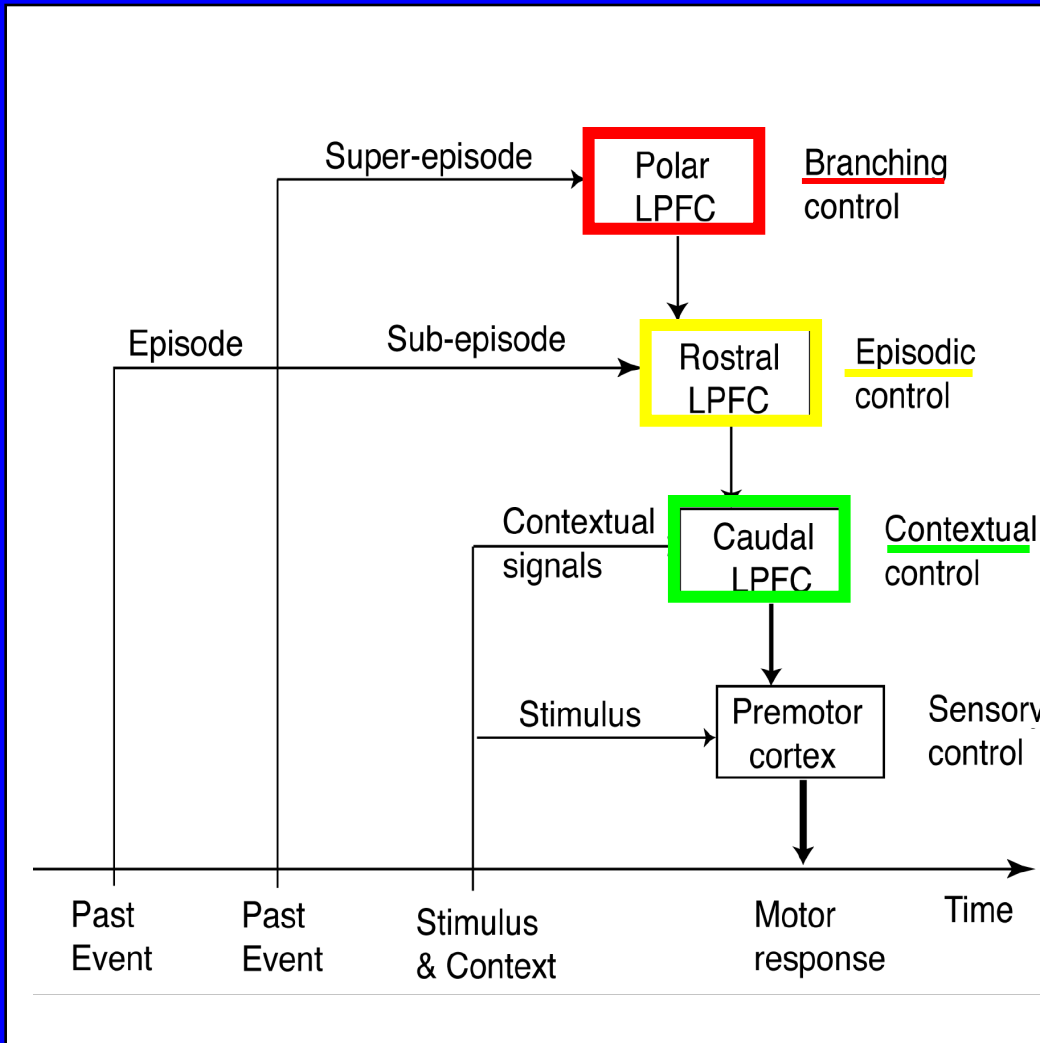
À différencier les actions et les inscrire dans des plans à long terme

# ARGUMENTS TIRÉS DE LA NEUROPSYCHOLOGIE ET DE LA PSYCHOPATHOLOGIE

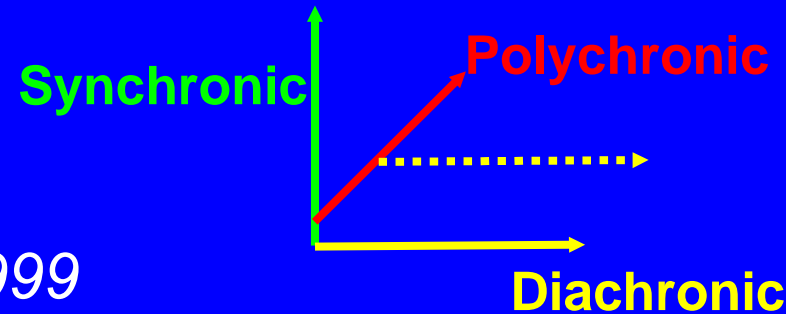
- l'étude des structures cérébrales qui sous-tendent l'action volontaire, conduit à reconnaître l'existence d'une faculté du vouloir.



# The cascade model



**Temporal structures of executive control**



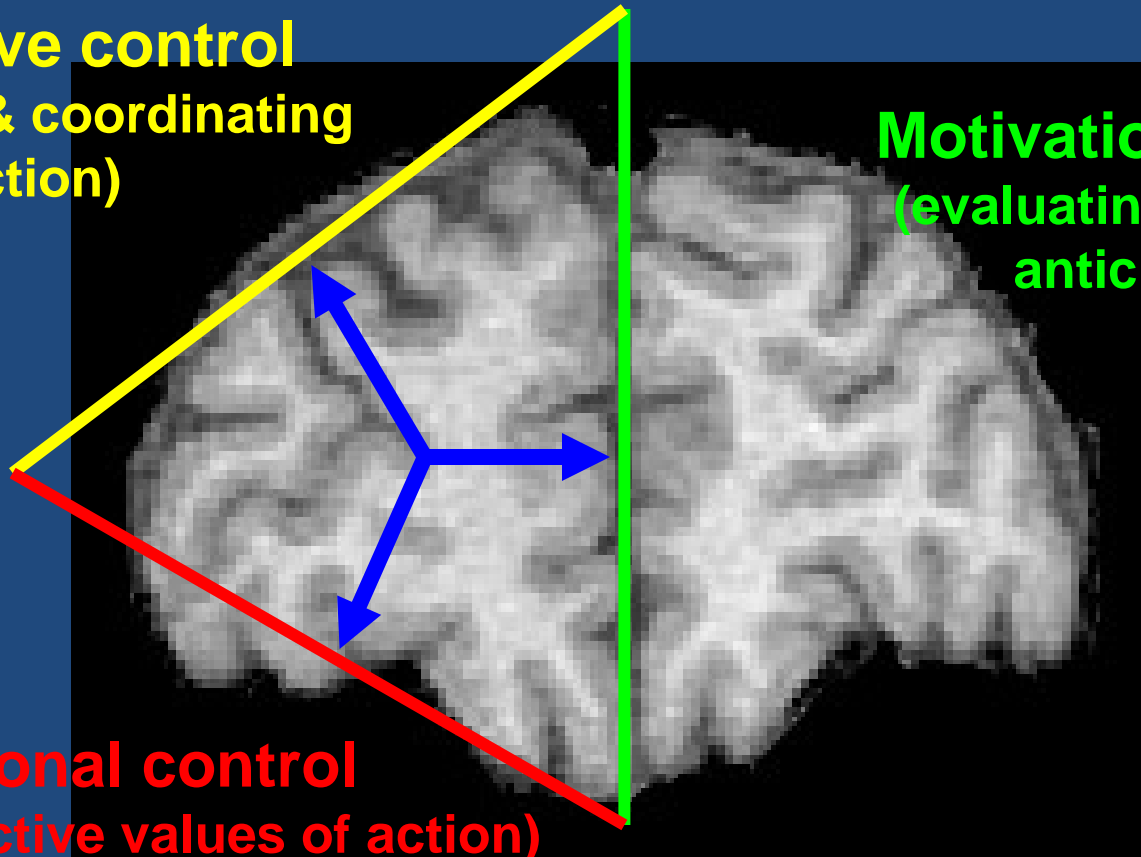


# Human Prefrontal Cortex Coronal section

**Cognitive control**  
(selecting & coordinating  
action)

**Motivational control**  
(evaluating subjective  
anticipation )

**Emotional control**  
(storing subjective values of action)





# Le contrôle de l'action est causalement déterminé dans ses 3 dimensions

- Trois conditions pour vouloir P
- **Condition de contrôle existant**  
L'agent sait comment produire P.
- **Condition de saillance**  
Le contexte présent rend P saillant pour l'agent
- **Condition**
- Possibilité alternative
- (sens fort) ?  
non
- non
- non

# La pathologie de la volonté: Ribot (1922)

- Certains patients éprouvent un “défaut d’impulsion”: ils échouent à entamer l’exécution de ce qu’ils jugent eux-mêmes souhaitable de faire.
- “Certains de ces patients parviennent à décrire verbalement la conduite à tenir **sans être pourtant capables de vouloir la tenir.**”



# Données cliniques

- Les enfants atteints d'**autisme**, les grands **déprimés** et les gros consommateurs **d'opium et de cannabis** présentent eux aussi couramment ce défaut d'impulsion.
- Les patients atteints de **schizophrénie**, de même que la plupart des sujets atteints d'**autisme** et que certains sujets **frontolésés** présentent en outre un trouble général du **pilotage endogène** de l'action

# Autres troubles de la volonté

- Le **suivi de l'action** n'est pas assuré
- **La fin de l'action** n'est pas enregistrée: persévération
- L'action n'est pas choisie : **Troubles obsessionnels compulsifs** ( les volitions peuvent prendre le contrôle des actions non pas à cause, mais en dépit des préférences et des connaissances de l'agent).

# Ambiguïté du concept de contrôle

- **Sens A: Contrôler veut dire sélectionner un mode d'action dans le répertoire.**
- Si le contrôle est au répertoire, l'agent est responsable de ses actes au sens où il a sélectionné un modèle pour ses conséquences.

# Ambiguïté du concept de contrôle

- Sens B: Contrôler veut dire être source de son contrôle (illusoire)
- Or l'agent n'est pas à l'origine de son contrôle, il en est le "siège".
- C'est plutôt l'inverse qui est vrai: l'agent est l'effet de la maîtrise d'un répertoire de contrôle.
- Mais étant capable de représentation, il peut s'"identifier" à ses choix.

D'où l'influence sur le vouloir et l'action des représentations qu'a l'agent de lui-même, de sa dignité, et de sa liberté..

# Illusion de l'agent

- Se croit libre de choisir au sens métaphysique d'avoir pu faire autrement
- Croit en particulier que parce qu'il se représente des alternatives, ses motivations, contrôles et saillances perceptives sont elles-mêmes sous son contrôle.



# Quand on cesse de croire dans la liberté de vouloir et d'agir

- Après avoir reçu un message en faveur du déterminisme, les sujets sont plus disposés
  - à tricher dans une tâche de calcul mathématique
  - à s'attribuer indûment des points (c'est-à-dire un paiement) pour des tâches cognitives non réussies.

The Value of Believing in Free Will : Encouraging a Belief in Determinism Increases Cheating: Vohs & Schooler, *Psychological Science* 2008

# Quand on cesse de croire dans la liberté de vouloir et d'agir:

Si l'on induit chez des sujets une attitude critique relative à la liberté, on observe les effets suivants:

- *Moindre disposition à aider autrui*
- *Disposition plus élevée à agir agressivement. ( ex: donner de la sauce pimentée à des participants ayant déclaré ne pas la supporter)*

Prosocial Benefits of Feeling Free: Disbelief in Free Will  
Increases Aggression and Reduces Helpfulness  
(Baumeister, Masicampo, DeWall, 2009)

# Pourquoi la croyance dans le déterminisme affecte-t-elle le comportement moral?

- **Explication 1:** Les agents pensent que la responsabilité morale disparaît dans un monde déterminé, et ils considèrent donc qu'ils n'ont pas à agir moralement.
- **Explication 2:** Les agents identifient à tort leur sentiment d'efficacité agentive avec le contrôle au sens b: remettre en doute leur capacité à s'auto-contrôler leur fait perdre la motivation d'agir de manière contrôlée (en matière de morale ou de régime alimentaire..)

Richard Holton: [Determinism, self-efficacy and the phenomenology of free will, \(2009\)](#)

# Le contrôle de l'action est causalement déterminé dans ses 3 dimensions

Pour vouloir P, trois conditions

- Condition de contrôle existant

L'agent sait comment produire P.

- Condition de saillance

Le contexte présent rend P saillant pour l'agent

- **Condition quantitative**

La motivation doit être suffisante pour que l'agent fasse l'effort de produire P.

# Importance du sens de pouvoir agir librement

- Ce sens d'être libre motive l'agent à faire des efforts
- Tout effort paraît inutile si le déterminisme, interprété comme un fatalisme, est vrai.
- Les agents confondent le sens faible et le sens fort du PPA, et croient que le déterminisme affecte le contrôle au sens A, alors qu'il n'affecte que le sens B (illusoire).

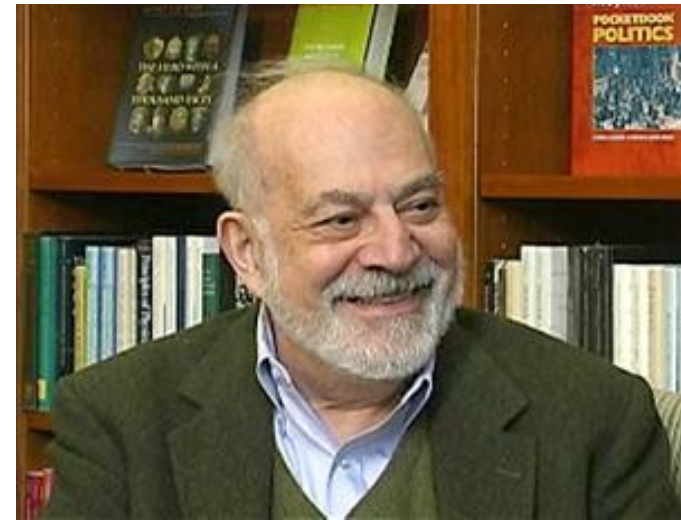
# En résumé

- La personne est une représentation complexe, construite (dispositions à agir, croyances, valeurs) et modifiée en permanence sous la pression du milieu social et des retours réflexifs.
- L'agent n'est pas la cause directe de ses actions.
- La décision d'agir intervient souvent avant que l'agent n'en devienne conscient.

- Retour à la question philosophique: la liberté de la volonté est-elle illusoire?

Qu'est-ce qu'être libre dans un monde  
Parce que la volonté  
n'est libre que s'il y a  
concordance entre les  
volitions de second ordre et  
ses volitions de premier  
ordre, à condition que cette  
concordance soit non l'effet  
du hasard, mais de la  
structure de la volonté:

L'agent est libre s'il  
« s'identifie pleinement » à  
sa volition de premier ordre





# Objections a la théorie de la liberté de Frankfurt

1. Pourquoi s'arrêter aux volitions de second ordre?
2. **Si le déterminisme est vrai:** l'agent peut avoir l'impression d'être libre du fait de l'accord entre ses motivations et ses volitions, mais l'expérience qu'il fait est purement privée, et en dernier recours, illusoire.
3. **Si le déterminisme est faux:** il n'est pas pertinent de définir la liberté par l'organisation de la volonté, du fait du PPA.

# Deux propositions pour une théorie compatibiliste de la liberté de vouloir

1. La liberté de la volonté dépend  
de l'extension relative du contrôle  
de l'agir

# 1. La liberté de la volonté dépend de l'extension relative du contrôle de l'agir

Un agent paraît **libre de faire A** s'il a dans son répertoire le contrôle lui permettant de le faire ou non.

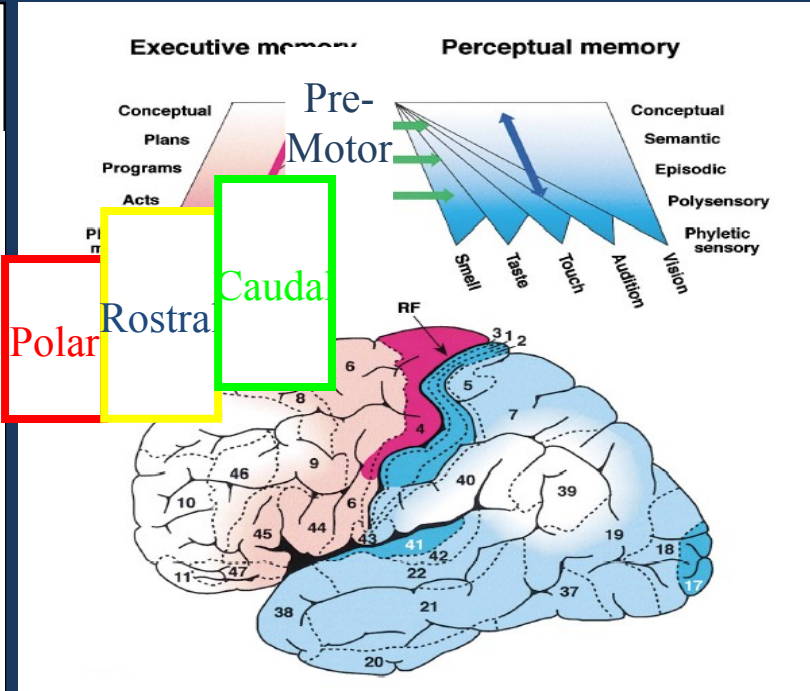
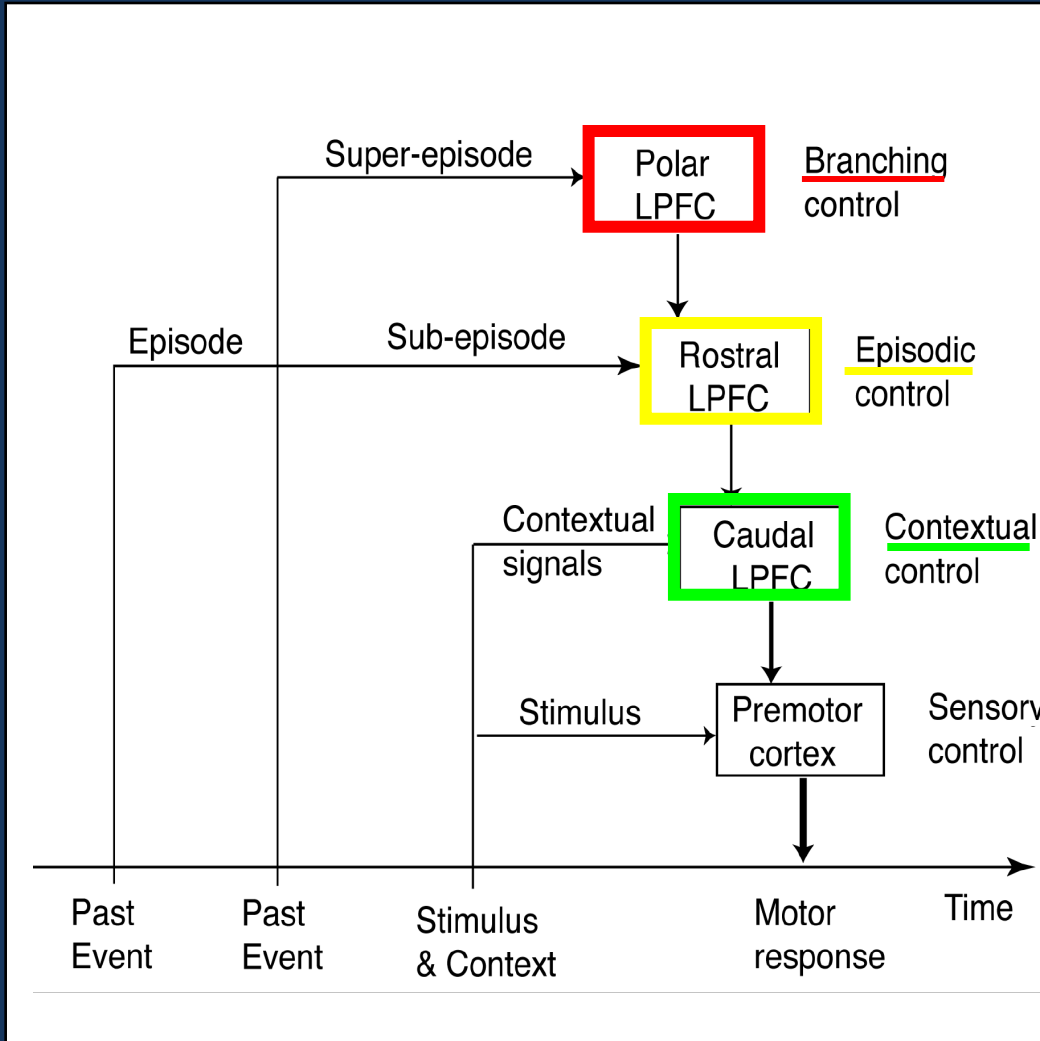
- Mais il n'est pas libre **d'avoir ce contrôle dans son répertoire.**
- Ni libre **de toujours pouvoir actualiser ce contrôle**, qui dépend de circonstances qui lui échappent en partie.
- Ni libre d'avoir **une motivation suffisante** pour exercer le contrôle requis.

## 2. La Liberté de vouloir est une notion relative

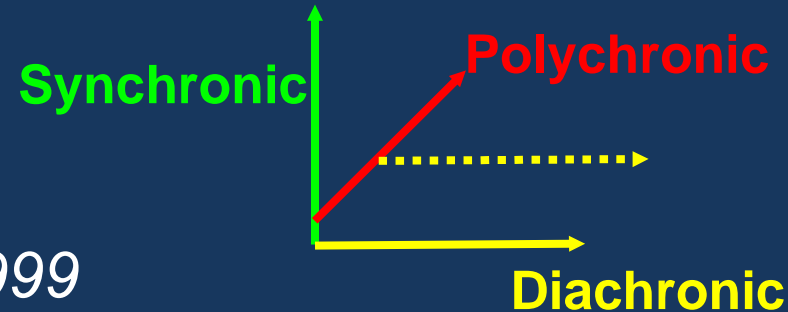
On n'est pas libre de vouloir dans l'absolu.  
La liberté est modulée par:

- **Le répertoire**: Un agent qui dispose de plus de possibilités d'agir ou d'inhiber une action est plus libre qu'un agent qui en a moins.
- **Les saillances**: un agent sensible à plus de saillances dispose de plus d'opportunités
- **La motivation** d'agir (qui dépend de facteurs endogènes et exogènes) détermine l'effort consenti.

# The cascade model



Temporal structures of executive control



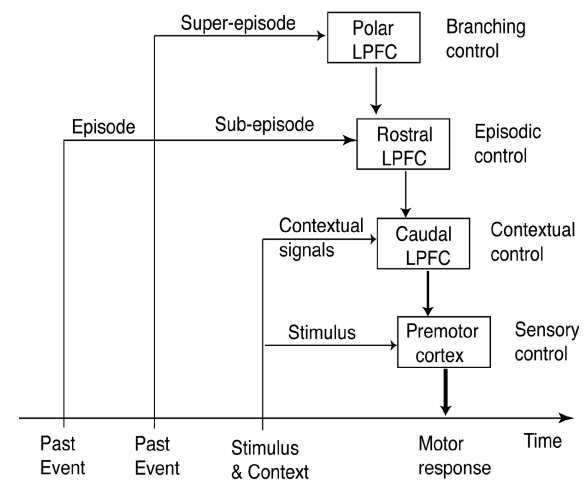
# Contribution de l'apprentissage social à l'extension relative du contrôle hiérarchique

- L'extension du contrôle ne dépend pas de soi: elle dépend en partie de l'environnement social, en partie des gènes.
- Rôle décisif de l'entraînement au contrôle de l'attention et des émotions dans la petite enfance (famille, école)
- Rôle structurant des motivations et aspirations (organisation sociale du travail, représentations collectives, etc.)

# Contribution de l'apprentissage social à l'extension relative du contrôle hiérarchique

L'extension du contrôle dépend entre autres des facteurs suivants:

- socialisation du temps
- contrôle de l'attention et des émotions
- motivations et



# Seule notion cohérente de liberté: la liberté relative

- Une architecture mentale qui permet de libérer l'agent des circonstances temporelles et de maintenir en mémoire davantage de contraintes instrumentales confère aux agents plus de liberté que celle qui le fait vivre sous l'empire des stimuli présents.
- En ce sens, l'adulte est plus libre que l'enfant.



# 2 sens de "responsabilité"

- **Sens I:** On est responsable de ses actes du point de vue de la justification que l'on doit à autrui de **l'exercice de sa capacité de contrôle.**
- L'exercice de la capacité de contrôle produit une extension du répertoire, et ainsi une extension de sa responsabilité.

# 2 sens de "responsabilité"

- **Sens 2:** On n'est pas responsable des **conditions initiales** qui déterminent largement la dynamique des évolutions et leur configuration dans un espace des actes.
- On ne contrôle pas le contrôle, en ce sens qu'on ne peut être tenu responsable d'avoir l'architecture mentale que l'on a.



- Ce que suppose la responsabilité au sens 2.
- Impossible??

**Merci de votre attention !**

**A vous la parole ..**



# L'agent agit-il en fonction du plaisir?

- Aimer une nourriture: implique le **pallidum ventral** (valeur hédonique)
- Vouloir manger cette nourriture: implique les **systemes dopaminergiques mésotélencéphaliques**. (utilité/décision)
- Dissociation aimer/vouloir chez addicts:
  - Le sujet ne peut s'empêcher de « vouloir » ingérer une nourriture sans en attendre ni en éprouver de plaisir.

**Berridge & Aldridge (2009)**